|  |  |
| --- | --- |
|  | E:\PULPIT 20.05.2020\TURYZM\Turyzm_Tourism - logo.jpg  **Recenzja artykułu** |
|  |  |
| Tytuł: |  |

**Informacje dla recenzenta**

Poniższy formularz ma ułatwić przygotowanie syntetycznej oceny artykułu nadesłanego do publikacji w czasopiśmie “Turyzm/Tourism”. Komentarze i sugestie recenzenta powinny być pomocne zarówno dla redaktora, jak i autora. Proszę pamiętać, że nie wszystkie pytania muszą być odpowiednie dla recenzowanej pracy (jeśli tak jest, proszę po prostu je pominąć).

Formularz recenzji składa się z trzech części. Część I zawiera pytania stanowiące ogólną ocenę pracy, część II – szczegółowe uwagi i zalecenia dla autora artykułu, część III – ostateczną rekomendację dla redakcji.

Recenzenci są zobowiązani do zachowania w tajemnicy recenzowanego manuskryptu. Niniejsza recenzja ma być podwójnie ślepa. Jeśli domyśla się Pan/i, kto jest autorem artykułu lub dostrzega jakikolwiek konflikt interesów, proszę niezwłocznie poinformować o tym redaktora czasopisma.

**I. OGÓLNA OCENA ARTYKUŁU** (od 1 = bardzo słabo do 5 = bardzo dobrze)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Czy zagadnienia przedstawione w artykule są znaczące pod względem naukowym? |  |  |  |  |  |
| Czy opracowanie wnosi nowe treści do literatury przedmiotu? |  |  |  |  |  |
| Czy treść opracowania odpowiada tytułowi pracy? |  |  |  |  |  |
| Czy streszczenie artykułu jest odpowiednie (zawiera cel, metody i wyniki)? |  |  |  |  |  |
| Czy słowa kluczowe są zgodne z tematyką artykułu? |  |  |  |  |  |
| Czy artykuł jest czytelny, spójny i logiczny? |  |  |  |  |  |
| Czy cel pracy jest wyraźnie określony i zrealizowany? |  |  |  |  |  |
| Czy zastosowane w pracy metody badawcze i analityczne są odpowiednie? |  |  |  |  |  |
| Czy praca jest wystarczająco udokumentowana? |  |  |  |  |  |
| Czy wnioski wynikają z treści opracowania? |  |  |  |  |  |
| Czy tabele i wykresy są właściwie skonstruowane i czytelne? |  |  |  |  |  |
| Czy podana w pracy literatura została właściwie dobrana? |  |  |  |  |  |

**II. SZCZEGÓŁOWA OCENA ARTYKUŁU**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zagadnienie** | **Szczegółowe uwagi /**  **zalecenia dla autora** | **Odpowiedź /**  **komentarz autora** |
| Temat pracy /  problem badawczy |  |  |
| Cel pracy /  podejście badawcze |  |  |
| Materiały źródłowe /  literatura przedmiotu |  |  |
| Metody badań |  |  |
| Analiza wyników badań |  |  |
| Wartość merytoryczna dyskusji |  |  |
| Poprawność wnioskowania |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Dodatkowe komentarze (proszę wskazać zarówno mocne, jak i słabe strony artykułu)** | **Odpowiedź /**  **komentarz autora** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**Drobne poprawki** (w razie potrzeby proszę dodać więcej wierszy do tabeli lub załączyć plik z uwagami w tekście).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr str./**  **wersu** | **Tekst** | **Uwagi /**  **sugerowane zmiany** | **Odpowiedź / komentarz autora** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**III. OSTATECZNA REKOMENDACJA** (proszę wskazać wybraną rekomendację za pomocą znaku x)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Accept** | Praca może być opublikowana w wersji przedstawionej przez Autora/ów. |  |
| **Minor revision** | Praca może być opublikowana po uwzględnieniu uwag sugerowanych przez recenzenta. |  |
| **Major revision** | Praca może być opublikowana tylko po wprowadzeniu istotnych zmian wskazanych przez recenzenta i ponownej recenzji. |  |
| **Reject** | Praca nie nadaje się do publikacji w przedłożonej wersji. |  |

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Do wiadomości redakcji:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czy chciałby/aby Pan/i sprawdzić ten artykuł jeszcze raz po poprawkach autora?** | **Tak** | **Nie** |
|  |  |

|  |
| --- |
| **Dodatkowy, poufny komentarz:** |

*Redakcja czasopisma „Turyzm/Tourism” bardzo dziękuje za wykonanie recenzji –*

*poświęcenie nam czasu oraz podzielenie się swoją wiedzą!*