**TRYB I ZASADY RECENZOWANIA**

Procedura recenzowania jest zgodna z zaleceniami broszury "Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce" (MNiSzW, Warszawa 2011)

1. Nadesłane teksty są poddawane wstępnej ocenie przez redakcję.

2. Redakcja stosuje zasadę *double-blind peer review*, zgodnie z którą recenzent i autor nie znają swoich tożsamości.

3. Do oceny każdego artykułu powołuje się recenzenta zewnętrznego, który:

- nie jest członkiem redakcji, Rady Naukowej, jednostki, w której afiliowany jest autor publikacji lub podmiotu, w którym afiliowany jest redaktor naczelny czasopisma;

- jest kompetentny w danej dziedzinie i ma co najmniej stopień naukowy doktora oraz odpowiedni dorobek naukowy;

- cieszy się nieposzlakowaną opinią naukowca;

- nie pozostaje z autorem w konflikcie interesów, przy czym za konflikt interesów uznaje się zachodzące między recenzentem a autorem bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo do drugiego stopnia, związki prawne, związek małżeński), relacje podległości zawodowej lub bezpośrednią współpracę naukową w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających rok przygotowania recenzji.

4. Trzecim recenzentem (tzw. superrecenzentem) może być członek Rady Naukowej czasopisma „Turyzm/Tourism” posiadający uznany dorobek w zakresie poruszanej w artykule problematyki.

5. Recenzenci są zobowiązani do poufności w opiniach na temat recenzowanego artykułu oraz niewykorzystywania zdobytej przy tej okazji wiedzy przed jego publikacją.

6. Recenzja dokonywana jest na [formularzu](https://czasopisma.uni.lodz.pl/tourism/libraryFiles/downloadPublic/417) i musi kończyć się jednoznacznym orzeczeniem co do dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia.

7. Uwagi recenzenta przekazywane są autorowi. Racjonalne i umotywowane konkluzje przedstawione w recenzji są dla autora wiążące. Ma on obowiązek uwzględnić zalecenia recenzentów i poprawić tekst. Recenzentom przysługuje prawo do powtórnej weryfikacji poprawionego tekstu. Jeśli autor tekstu nie zgadza się z konkluzjami recenzenta, ma prawo do przedstawienia swojego stanowiska redakcji w nocie polemicznej.

8. Decyzję o publikacji tekstu podejmuje redaktor naczelny, po zasięgnięciu opinii Kolegium Redakcyjnego i ewentualnie Rady Naukowej, na podstawie analizy uwag i konkluzji zawartych w recenzjach wraz z ewentualną polemiką autora tekstu i ostatecznej wersji tekstu dostarczonej przez autora.

9. Według przyjętego zwyczaju recenzje artykułów są sporządzane nieodpłatnie.

10. Nazwiska recenzentów poszczególnych artykułów nie są ujawniane. Lista współpracujących z czasopismem recenzentów jest raz w roku zamieszczana na stronie internetowej czasopisma.

[Formularz recenzji](https://czasopisma.uni.lodz.pl/tourism/libraryFiles/downloadPublic/417)