

ich zadaniem jest umożliwienie zgromadzenia materiałów dla napisania pracy magisterskiej. Praktyki mogą być jedno- lub dwumiesięczne.

Wydaje się, że taki proces kształcenia może gwarantować dopływ dobrze wykształconych kadr średnich o odpowiednim zasobie wiedzy teoretycznej oraz dobrej znajomości funkcjonowania przedsiębiorstw i kadr o wyższym wykształceniu – o profilu zgodnym z indywidualnymi zainteresowaniami. Taki proces kształcenia w większym stopniu aniżeli dotychczasowy odpowiadałby potrzebom i praktyce działania jednostek obsługi ruchu turystycznego.

Prof. dr hab. Anna Nowakowska  
Instytut Planowania i Ekonomiki Regionu  
Akademia Ekonomiczna w Krakowie  
ul. Rakowiecka 27  
31-510 Kraków

Wpłynęło:  
15 sierpnia 1992 r.

*Monika Unrug*

<http://doi.org/10.18778/0867-5856.3.1.10>

## PRAKTYKI KURSOWE W OCENIE STUDENTÓW SPECJALIZACJI TURYSTYCZNEJ AKADEMII EKONOMICZNEJ W KRAKOWIE

## L'ÉVALUATION DES PRACTIQUES DE COURS PAR LES ÉTU- DIANTS DE SPÉCIALISATION TOURISTIQUE DE L'ACADÉMIE ECONOMIQUE À CRACOVIE

## COURSE PRACTICE AS SEEN BY THE STUDENTS OF TOURISM AT THE ECONOMY ACADEMY IN CRACOW

Praktyki kursowe dla studentów studiów stacjonarnych Akademii Ekonomicznej w Krakowie organizowane są po VI semestrze i trwają cztery tygodnie. Podlegają one obowiązkowemu zaliczeniu na równi z pozostałymi przedmiotami objętymi planem studiów<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Por. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 1972 r. w sprawie praktyk studentów szkół wyższych (DzU. 1972, nr 14, poz. 94).

Podstawowym celem tychże praktyk jest zapoznanie studentów z operatywną działalnością przedsiębiorstw obsługi ruchu turystycznego. Ponadto umożliwiają one studentom uzupełnienie i pogłębienie wiedzy teoretycznej, zwłaszcza w zakresie ich doświadczenia zawodowego oraz wyrobienie umiejętności wiązania wiadomości teoretycznych – nabytych w ciągu trzech lat studiów – z działalnością praktyczną przedsiębiorstwa.

Dla realizacji tak sformułowanego celu i osiągnięcia zamierzonych efektów praktyki kursowe powinny być organizowane w jednostkach obsługi ruchu turystycznego o pewnej tradycji działania, zróżnicowanych formach obsługi, dobrej organizacji, zatrudniających pracowników, którzy, posiadając specjalistyczne wykształcenie i odpowiednią praktykę, mogliby przekazywać wiedzę i umiejętności praktyczne studentom.

Jednakże w rzeczywistości tak nie jest. Wynika to z jednej strony z trudności zorganizowania grupowych praktyk kursowych w przedsiębiorstwach turystycznych o podanych powyżej cechach, z drugiej zaś z konieczności wykorzystywania praktyk kursowych dla zgromadzenia części materiałów empirycznych niezbędnych do realizacji prac magisterskich.

Rozszerzenie celu praktyk kursowych o zbieranie materiałów do pracy magisterskiej rzutuje na wybór miejsca ich odbywania. Determinowane jest ono tematem pracy magisterskiej i możliwościami zgromadzenia odpowiednich danych empirycznych. W tych warunkach studenci kierowani są na praktykę kursową do przedsiębiorstw czy instytucji, których działalność wiąże się z tematem ich pracy magisterskiej. Stąd też w wielu przypadkach z góry rezygnuje się z realizacji podstawowego celu praktyki kursowej na korzyść prawidłowej realizacji programu studiów na seminariach magisterskich.

Rozwiązanie takie podyktowane jest koniecznością i nie przynosi oczekiwanych rezultatów. Potwierdzają to wyniki badań dotyczące oceny przebiegu i przydatności praktyk kursowych prowadzone wśród studentów specjalizacji turystycznej naszej Uczelni od roku 1985 do 1990 r.

Z przeprowadzonych badań wynika, że praktyki kursowe dla studentów specjalizacji turystycznej Akademii Ekonomicznej w Krakowie realizowane były bądź w oparciu o uczelniany program praktyk, bądź bez jego wykorzystania.

Praktykę kursową realizowaną według uczelnianego programu odbywało, w całym okresie objętym badaniami, 52,8% studentów, pozostali (47,2%) bez programu.

Bez względu na przebieg realizacji praktyki 68,2% studentów wykonywało ponadto różnorodne czynności na rzecz przedsiębiorstwa, zlecane przez zakładowego opiekuna praktyk, a 94,4% zbierało materiały niezbędne do pracy magisterskiej.

Przebieg praktyk kursowych budził pewne zastrzeżenia praktykantów. Zaledwie 35,8% odbywających praktyki w latach 1985–1990 oceniło ich

przebieg i związaną z tym realizację podstawowego celu w stopniu co najmniej dobrym.

Wysoka ocena przebiegu praktyk kursowych wynikała zdaniem studentów z właściwej ich organizacji, pełnej i rzetelnej realizacji programu, rodzaju i zakresu zadań przydzielanych do wykonania, pozwalających z jednej strony na wykorzystywanie dotychczasowej wiedzy uzyskanej w czasie studiów, z drugiej zaś na zwiększenie zasobu wiedzy specjalistycznej i umiejętności praktycznych. Studenci włączani byli do sporządzania programu i kalkulacji różnego rodzaju imprez turystycznych, zarówno krajowych jak i zagranicznych, analizy sprzedaży świadczonych usług turystycznych, badania stopnia wykorzystania bazy turystycznej itp.

Wśród relatywnie wysoko oceniających przebieg praktyki 63,6% odbywało ją według uczelnianego programu, 36,4% bez jego wykorzystania.

Natomiast pozostała część objętych badaniami (64,2%), a więc zdecydowana większość, uznała, że przebieg praktyk był niezadowolający i oceniła go w stopniu niedostatecznym. Ich zdaniem czas trwania praktyki był niewłaściwie zagospodarowany i wykorzystywany, zadania przydzielane praktykantom do wykonania były mało konstruktywne i często niezgodne z ich dotychczasowym przygotowaniem i kierunkiem studiów.

Wydaje się, że spowodowane to było m. in. organizacją praktyk kursowych w lipcu, a więc w czasie trwania szczytu sezonu turystycznego. W tym okresie pracownicy przedsiębiorstw turystycznych przeciążeni są pracą i nie są w stanie poświęcić dostatecznej ilości czasu dla studentów odbywających praktykę. Ponadto przyczyn tego stanu rzeczy należy także upatrywać w niedostatecznym stopniu przygotowania specjalistycznego praktykantów. Wynika to z kolei z braku korelacji programu nauczania z terminem praktyk kursowych. Studenci turystyki rozpoczynają pierwsze wykłady z zakresu tej specjalizacji dopiero na IV roku, a więc po odbyciu i zaliczeniu praktyki. Tak więc praktykę kursową rozpoczynają przed wysłuchaniem jakiegokolwiek wykładu z turystyki, stąd też zakres przydzielanych im prac do wykonania, związanych ze specyfiką przedsiębiorstwa turystycznego, musi być z konieczności ograniczony. W konsekwencji dla większości studentów praktyki kursowe z punktu widzenia realizacji ich podstawowego celu są mało efektywne. Znajduje to swoje odzwierciedlenie w opiniach respondentów na temat korzyści wynoszonych z tego rodzaju praktyk.

Spośród odbywających praktyki kursowe w latach 1985–1990 26,4% podkreślało, że przez uczestnictwo w tego rodzaju praktyce zwiększył się ich zasób wiedzy praktycznej, 13,2% umożliwiona została konfrontacja wiedzy teoretycznej z praktyką gospodarczą, 85,7% realizacja tematu pracy magisterskiej na VIII semestrze<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Studenci wymieniali więcej niż jedną korzyść wyniesioną z praktyki, stąd też uzyskane wyniki nie sumują się do 100%.

Tak więc korzyści wynikające z praktyki kursowej związane były przede wszystkim z zebraniem materiałów do pracy magisterskiej, a nie z realizacją podstawowego celu tego typu praktyk. Z tego punktu widzenia praktyka kursowa przyniosła określone korzyści niewielkiemu – nie przekraczającemu 27,0% – odsetkowi praktykantów.

Tym samym charakter praktyki kursowej uległ zmianie. Przekształciła się ona bowiem w praktykę dyplomową I stopnia.

Wydaje się, że taka sytuacja nie może się upowszechniać. Studenci odczuwają niedosyt wiadomości i umiejętności praktycznych, który to niedosyt może być wyeliminowany w znacznym stopniu przez właściwie zorganizowaną i przebiegającą praktykę kursową. Jednakże konieczne jest zwiększenie jej efektywności. Podkreślało to aż 95,5% studentów, bez względu na rok odbywania praktyki, jej przebieg oraz korzyści osiągnane w wyniku jej realizacji. Zdaniem 85,6% praktykantów jest to możliwe do przeprowadzenia.

Pomimo że aż 85,6% studentów stwierdzało możliwość efektywniejszego wykorzystania praktyk kursowych w procesie kształcenia, tylko 38,2% spośród nich podawało konkretne propozycje działań pozwalających na jego zwiększenie.

Zdaniem studentów zwiększenie efektywności praktyk kursowych możliwe jest poprzez: organizację grupowych praktyk kursowych wyłącznie w przedsiębiorstwach turystycznych posiadających do tego odpowiednie warunki (82,8%), wydłużenie czasu trwania praktyki do sześciu tygodni, co umożliwi zarówno realizację podstawowego celu praktyk tego typu jak i zebranie materiałów do pracy magisterskiej (79,1%), zwiększenie opieki nad praktykantami i to tak ze strony zakładowych, jak i uczelnianych opiekunów praktyk (62,6%), włączenie studentów do prac wymagających co najmniej średniego wykształcenia (57,8%), wyeliminowanie przypadkowych i niekonstruktywnych rodzajów pracy jak np. porządkowanie, pieczętowanie druków, roznoszenie poczty itp. (52,7%), zwiększenie wynagrodzeń za praktykę (47,3%), dostosowanie programu i harmonogramu praktyk do warunków i miejsca ich odbywania (46,2%), zmianę terminu rozpoczynania praktyk kursowych – nie w sezonie turystycznym – (34,9%), prowadzenie praktyki w wielu instytucjach czy zakładach: biurach podróży, hotelach, działach socjalnych zakładów pracy zajmujących się turystyką socjalną (15,9%), zwiększenie wymagań przy zaliczaniu praktyki (13,3%).

Przytoczone powyżej kierunki działań mogące zdaniem studentów zwiększyć efektywność praktyk kursowych są bardzo zróżnicowane. Można wśród nich wyodrębnić działania skierowane ku przedsiębiorstwom, w których organizowana jest praktyka, uczelni – a więc jej organizatorowi – oraz uczestnikom tej formy kształcenia. Większość z nich bez względu na udział zgłaszających jest słuszna i może wpływać na zwiększenie skuteczności tego typu praktyk.

Zaprezentowane wyniki badań nie tylko wskazują na konieczność modyfikacji praktyk kursowych, lecz także zarysowują kierunki działań pozwalające na zwiększenie ich przydatności w procesie kształcenia specjalistów z zakresu turystyki w Akademii Ekonomicznej w Krakowie.

Działania te jednakże przesunięte zostaną w czasie, ograniczone bowiem możliwości finansowe Uczelni spowodowały, że w bieżącym roku akademickim decyzją Rady Wydziału praktyki kursowe zostały zawieszono.

Mgr Monika Unrug  
Instytut Planowania  
i Ekonomiki Regionu  
Akademia Ekonomiczna w Krakowie  
ul. Rakowiecka 27  
31-510 Kraków

Wpłynęło:  
15 sierpnia 1992 r.

*Jerzy Kuczyński*

## ZAJĘCIA TERENOWE JAKO SZCZEGÓLNA FORMA PRAKTYKI STUDENTÓW EKONOMIKI TURYSTYKI

## LES ACTIVITÉS SUR LE TERRAIN EN TANT QUE FORME PARTICULIÈRE DE LA PRACTIQUE DES ÉTUDIANTS D'ECONOMIQUE DU TOURISME

## FIELD STUDY AS A PARTICULAR FORM OF PRACTICE FOR STUDENTS OF TOURISM ECONOMICS

W przeciwieństwie do dyscyplin eksperymentalnych, w których nabytą wiedzę można konfrontować z rzeczywistością drogą doświadczeń, kształcenie ekonomistów napotyka na zauważalną lukę między warsztatem naukowym i procesami poznawczymi a rzeczywistością życia społeczno-gospodarczego.

Luka ta powodowana była nie tylko centralistycznym modelem gospodarczym, naginającym często teorie czy hipotezy do intencji Centrum gospodarczego. Jest ona w pewnym stopniu cechą immanentną charakteru nauk ekonomicznych, które odzwierciedlają – choć podobne i powtarzalne – ale przebiegające zawsze bardzo indywidualnie procesy uwarunkowane wielkością i różnorodnością czynników i zjawisk.

Nie sposób zatem nie doceniać wagi wysiłków w przełamywaniu izolacji wiedzy ekonomicznej, serwowanej studentom, od praktyki społeczno-gospo-