

## SPRAWOZDANIA

### **Международная научная конференция *Русская литература XVIII–XXI вв. Диалог идей и эстетических концепций***

С 18 по 19 сентября 2014 г. в Лодзи прошла Международная научная конференция *Русская литература XVIII–XXI вв. Диалог идей и эстетических концепций*. Это было пятое мероприятие, проводимое с 2006 г. совместно польскими и немецкими партнерами: Кафедрой русской литературы и культуры Лодзинского университета и Институтом славистики в Гиссене. Намеченная в названии конференции многосторонняя проблематика уже несколько лет дает возможность выдвинуть на первый план исследования те вопросы русской литературы указанного периода, которые вдохновляют вневременной диалог авторов разных времен, различных национальных литератур и культур.

Как обычно, тема конференции вызвала очень большой интерес среди специалистов разных научных центров из Польши, Германии, Венгрии и прежде всего из России. В течение двух дней прозвучало более 30-ти докладов, в которых анализировался широкий круг текстов, возникших с XVII в. вплоть до наших дней. Все выступления были разделены на пять секций.

На официальном открытии конференции с приветственным словом к участникам обратились директор Института русистики Ярослав Вежбиньски и заместитель декана филфака Анна Варда. Затем всех приветствовали председатели оргкомитета конференции – профессор гиссенского университета Александер Граф и Анна Беднарчик, заведующая Кафедрой русской литературы и культуры.

Работа конференции началась с пленарного заседания, на котором были представлены четыре доклада, посвященные различным аспектам ее основной темы.

Так, **Любовь Титова** (Новосибирск) проследила становление русской повести, начиная с XVII в. В центре внимания исследовательницы оказалась судьба жанра в следующем веке.

К литературе XIX века обратилась **Барбара Оляшек** из Лодзи в докладе на тему *Художественная литература в пространстве политического спора*. Предметом рассмотрения стали в нем ситуации политического спора, которые ведут герои романов И. Тургенева, Н. Чернышевского

и Ф. Достоевского. Исследовательница убедительно обосновывала тезис о том, что русская литература того времени была политически неиндифферентной и, как таковая, стала материалом политического дискурса и составной частью общественной коммуникации.

**Александр Граф** вниманию слушателей предложил доклад о современной литературе – *Концепт «свобода» в современной русской поэзии*, в котором выявил прототексты концепта (у В. Хлебникова и В. Некрасова) и актуальные способы его воплощения. Выбранные для анализа стихотворения (И. Гофмана, Т. Кибирова, В. Павловой и др.) рассматривались с точки зрения субъективно выраженной и ценностно ориентированной авторской позиции.

На этом фоне ярко выделялся доклад **Мариана Броды** из Лодзи – *Россия, русскость, власть и интеллигенция в категориях «души»*. Исходя из философской точки зрения, докладчик изложил в нем некоторые способы концептуализации русской действительности той частью современной русской интеллигенции, которая понимает себя в категориях «души России».

Дальнейшая работа конференции продолжалась одновременно в двух секциях.

В рамках первой секции участники конференции прослушали пять докладов о древнерусской литературе и литературе XVIII – начала XIX вв. Самому раннему периоду русской литературы были посвящены два выступления: доклад **Ивоны Жепниковской** из Торуня на тему *Фольклорные сказки о верной жене и их соотношение с древнерусскими редакциями «Повести о купце» Беняша Будного* и реферат **Элизы Малэк** (Лодзь) о древнерусской литературе в редакциях XVIII в. Особое внимание было уделено в нем сборникам из коллекций ИРЛИ, БАН и РНБ.

Отдельную группу составили доклады **Вадима Колбасина** (Москва) и **Алины Орловской** (Люблин), посвященные поэтике мифа. Московский докладчик описал феномен парижского мифа в русской литературе XVIII – начала XIX вв. Предметом рассмотрения в докладе А. Орловской стал миф об Амуре и Психее в поэзии русских масонов. На материале произведений Ф. И. Дмитриева-Мамонова и *Душеньки* И. Ф. Богдановича исследовательница проследила присвоение и трансформацию этого мифа.

Последний доклад – *О литературных взаимоотношениях Д. И. Хвостова и Г. Р. Державина* – прочитала **Анна Варда** из Лодзи.

Вторая секция была посвящена, в основном, диалогу поэтик и эстетических концепций в драматургии. Первой выступила **Галина Шелогурова** из Москвы с докладом *Н. Гумилев в диалоге с И. Анненским (пьесы «Актеон» и «Отравленная туника»)*. Исследовательница сосредоточилась на специфике восприятия категории диалога представителями русского акмеизма.

В очередных выступлениях докладчики пытались осмыслить явление «новой драмы». Итак, **Ольга Журчева** из Самары, обратила внимание на

авторские стратегии в новейшей русской драме, которые стали магистральными ориентирами для развития драматургической поэтики всего XX в. В докладе *Диалог с абсурдом. Заметки о драматургии Михаила Волохова* **Лидия Менсовска** из Сосновца рассматривала творчество Волохова как наследие экзистенциализма и театра абсурда. Иному из представителей современной русской драматургии – Вадиму Леванову и его диалогу с драматургической классикой было посвящено выступление **Татьяны Журчевой** из Самары. **Мачей Печински** из Щецина, в свою очередь, попытался раскрыть чеховский контекст драмы *Таня-Таня* Оли Мухиной.

Последнее выступление – **Веры Ситниковой** из Москвы – касалось экранных прочтений русской классики, для которых характерны авангардно-модернистские элементы, такие как: сюжетно-композиционные смещения, деконструкция смыслов литературного первоисточника, авторский субъективизм и др.

После окончания секционных заседаний участники конференции провели время на совместном ужине.

Во второй день работа конференции продолжалась в трех секциях. С утра одновременно работали две секции по следующим направлениям: русская литература XIX и XX вв. (секция III) и современная русская литература (секция IV).

Так, в третьей секции прозвучало семь докладов, затрагивающих довольно широкий диапазон проблем. Заседания начались с выступления **Андрея Кунарева** из Москвы «*А был ли мальчик?*» (из комментариев к V главе «*Евгения Онегина*»), в котором исследователь предложил свою, довольно оригинальную, интерпретацию одного фрагмента (о мальчике и *жучке*) из пушкинского романа в стихах. Докладчик пытался доказать, что за именем дворовой собаки скрывается арзамасское прозвище В. А. Жуковского.

**Наталья Вершинина** из Пскова вниманию участников конференции предложила доклад на тему «*Словесная живопись*» в историческом повествовании: от Пушкина к А. Толстому, в котором охарактеризовала своеобразие и функционирование указанного способа изображения действительности в структуре исторического романа.

В докладе **Божены Жеймо** из Торуня рассматривалась оценка картины В. Сурикова *Боярыня Морозова* писателем Всеволодом Гаршиным. Ставился также вопрос об отношении Гаршина к исторической живописи вообще и к проблеме старообрядчества в частности.

Отдельно можно выделить группу докладов, посвященных русской литературе рубежа XIX и XX вв. В реферате **Натальи Коковиной** из Курска анализировались игровые и ритуальные практики в русской литературе указанного периода. К произведениям мало известных авторов того времени обратились **Ирина Михайлова** (Курск) и **Данута Шимоник** (Седльце). Михайлова исследовала элегическую традицию в лирике В. В. Бородаевского,

а Шимоник рассматривала поэтику Ивана Рукавишников в контексте эстетики Серебряного века.

Последним в этой секции прозвучал доклад **Киры Гордович** из Санкт-Петербурга о чеховской традиции в произведениях современных русских писателей (С. Соколова, В. Маканина, Б. Акунина и др.). В центре внимания исследовательницы оказались следующие уровни художественного мира сопоставляемых текстов: отношение автора и героя, форма личного повествования, особенности стиля, детская точка зрения.

В рамках двух остальных секций прозвучали доклады **Людмилы Мних** из Седлец *Диалог культур в поэтике Вероники Долиной и Эвы Садзиньской* из Лодзи *Кушнер и Гоголь: поэтика мелочей*, в которых исследовательницы указывали на диалогический характер современной поэзии.

Диалогу, понимаемому как художественная память, память аксиологическая, был посвящен доклад «*История одного города*» **М. Е. Салтыкова-Щедрина** и «*Михаилу Евграфовичу*» **В. Пьецуха: русская ментальность Анатолия Собенникова** из Иркутска.

Использование традиционных топосов как формы литературного диалога оказалось в центре внимания **Патрыка Витчака** из Быдгощи, который проанализировал мотив смерти в прозе Ирины Одоевцевой.

Предметом интереса **Марты Завихровской** из Быдгощи в докладе *Город как герой «Белой гвардии» Михаила Булгакова – роль, функции, трансформации* стал вопрос воздействия личного, авторского опыта на художественный мир литературного произведения.

**Вячеслав Поздеев** из Кирова обратился к литературному явлению регионального масштаба – к значению творчества провинциальных писателей XX в.

Следующий участник конференции – **Катажина Роман** из Варшавы выступила с докладом на тему *Темные стороны жизни в России. Творчество Романа Сенчина*. Молодая исследовательница рассмотрела творчество русского прозаика в рамках современного литературного процесса, указывая на восстановление среди писателей поколения нулевых годов традиции русского реализма. Процессам, происходящим в новейшей русской литературе, было посвящено тоже выступление *Современная русская социальная фантастика. «2017» Ольги Славниковой Анджея Поляка* из Сосновца.

**Альдона Борковска** из Седлец в центр внимания своего выступления поставила высказывания сибирского прозаика и литературного критика Виктора Астафьева о русском и зарубежном литературных процессах. Отношение к литературной традиции и современности писателя XX столетия – Бориса Пастернака, освещалось в докладе известного польского исследователя творчества автора *Доктора Живаго* – **Зыгмунта Збыровского**.

Вечным образам и прецедентным именам, создающим неисчерпаемые возможности культурного обмена смыслами, уделили свое внимание **Тунде**

**Сабо** из Шомбатлей, **Александра Шиманьска** из Лодзи и **Кристина Воронцова** из Кракова. Тунде Сабо рассмотрела, каким образом меняется роль и восприятие образа Софии в трех произведениях русской литературы начала и конца XX века по сравнению с общим источником, романом *Преступление и наказание* Ф. Достоевского. Задача Александры Шиманьской состояла в том, чтобы проследить процесс освоения и осмысления современными русскими поэтами одного из вечных образов испанского происхождения – Дон Кихота. Кристина Воронцова обратилась в своем выступлении к вопросу польского текста русской литературы, который, по мнению аспирантки, конструируется в основном при помощи прецедентных имен и конкретных биографических мифов польских поэтов.

На закрытии конференции соорганизаторами и участниками мероприятия были подведены итоги. Многие подчеркивали широкий диапазон прочитанных докладов, актуальность затрагиваемой проблематики, а также дружескую атмосферу, способствующую обмену мнениями и плодотворной дискуссии.

Очередная совместная конференция планируется лодзинскими и гиссенскими научными сотрудниками в 2016 г. в Гиссене.

В настоящем номере журнала «*Folia Litteraria Rossica*» печатаются в виде статей выбранные доклады, произнесенные во время конференции.

Ewa Sadzińska  
Aleksandra Szymańska  
Uniwersytet Łódzki  
Wydział Filologiczny  
Instytut Rusycystyki  
Zakład Literatury i Kultury Rosyjskiej  
90-226 Łódź  
ul. Pomorska 171/173