

**Поэтика быта: Русская литература XVIII–XXI вв.
Международная научная конференция в Гиссене**

С 10 по 12 сентября 2012 г. в Гиссене (Германия) проходила Международная научная конференция *Поэтика быта: Русская литература XVIII–XXI вв.* Соорганизаторами ее были Кафедра славистики Гиссенского университета, Гиссенский центр по изучению восточной Европы и Кафедра русской литературы и культуры Лодзинского университета.

Конференция имеет циклический характер – это уже четвертое научное мероприятие, проводимое с 2006 г. каждые два года гиссенскими и лодзинскими партнерами в рамках длительного и плодотворного сотрудничества. В этом году ее лейтмотивом стала поэтика быта. По ходу конференции были представлены доклады, посвященные различным аспектам ее основной темы: быт и обыденность как предмет художественного изображения, быт и бытие, повседневность и культура, «бытовая» проза, поэзия, драматургия, быт или не-быт, будни и праздники, и др. Все выступления были разделены на восемь секций: *Поэтика быта в современной поэзии, Поэтика быта в литературе XVIII века, Поэтика быта в литературе XIX в, Поэтика быта на рубеже веков, Поэтика быта и современная драма, Поэтика быта в литературе начала XX века, Поэтика быта в советской литературе, Поэтика быта без границ.* В них анализировался широкий круг текстов, возникавших с XVI в. вплоть до наших дней.

В работе конференции приняли участие более 50-ти специалистов из различных научных центров Германии, России, Польши, Беларуси, Латвии, Литвы, Украины и Венгрии. В течение трех дней с докладами выступили как известные ученые, так и начинающие аспиранты.

На открывшем конференцию пленарном заседании с приветственным словом выступил замдекана филологического факультета Гиссенского университета Томас Дайбер. Затем всех участников приветствовал председатель оргкомитета конференции профессор Александр Граф, желая одновременно всем успешных заседаний. В дальнейшем прозвучали четыре пленарных доклада, в которых была представлена проблематика всех восьми секций.

С первым докладом, посвященным описанию дворянского быта в избранных произведениях Г. Р. Державина, выступила профессор Лодзинского университета, **Анна Варда**. **Вячеслав Крылов** из Казани в своем докладе проследил осмысление литературного быта критикой Серебряного века. Отметив переориентацию интереса литературы к бытовой стороне жизни в критике того времени, исследователь доказал, что жанрово-структурным изменениям подвергся и сам критический дискурс.

Следующие два доклада были посвящены отражению быта в современной русской литературе. В центре внимания **Михаила Павловца** (Москва) оказалась поэзия Льва Лосева, отличающаяся особым вниманием к бытовым деталям, к вещному миру изображаемой реальности. В докладе *Советский быт в поэзии Льва Лосева* исследователь пытался выявить абсурды советского бытия на уровне языка поэта. **Вера Шамина**, в свою очередь, обратилась к одной из наиболее скандальных пьес «новой драмы» – *Трусы* Павла Пряжко, чтобы исследовать в ней бытовую символику. На примере героини пьесы, коллекционирующей трусы, докладчица представила/описала деградацию современного человека, который, не имея никаких иных координат, осмысливает свое бытие именно «в трусах» и других бытовых фетишах.

Дальнейшая работа конференции продолжалась в рамках секционных заседаний. Во второй половине дня одновременно работали две секции. В рамках первой секции прозвучали доклады о современной русской поэзии. Заседание началось с выступления **Александра Житенева** (Воронеж) на тему *Быт как предмет осмысления в «неофициальной» культуре 1970–1980-х гг.* Внимание докладчика привлекла двойственная интерпретация быта в литературе того времени, что, по его мнению, было связано как с идеей овеществленной памяти, так и с тотальной инфляцией ценностей культуры. Затем прозвучали доклады, посвященные проблемам изображения быта в лирике отдельных поэтов: доклад **Эвы Садзиньской** из Лодзи (*Концепт «быт» в художественной картине мира Александра Кушнера*), затем **Вячеслава Поздеева** из Кирова (*Быт или не быт: бытовая концептосфера в поэзии Д. А. Пригова*), **Татьяны Алешки** из Минска (*Быт и бытие в поэзии Андрея Родионова*), **Марион Руц** из Трира Германия (*«Пушкин» и «Державин» как источники положительного образа семейного быта в поэзии Тимура Кибирова*), а также **Светланы Буниной** из Москвы (*Ремонт Приборов – певец новорусского быта (сатирическая поэзия Бахыта Кенжеева)*). Выявлению функций донжуановского мифа в произведениях Давида Самойлова *Госпитальная поэма* и *Шаги Командорова* был посвящен доклад **Александры Шиманьской** (Лодзь). Анализ поэм с учетом обнаруженной в них мифологемы Дон Жуана позволил расширить их смысл за счет раскрытия индивидуального авторского понимания известного мифа.

Во второй секции – *Поэтика быта в русской литературе XVIII века* – ее участники прослушали семь докладов. Итак, **Юрий Ткачев** (Гёттинген) исследовал различные стороны семейного быта в древнерусской литературе (модель семьи, воспитание детей, положение женщины в Московской Руси и др.). **Татьяна Автухович** (Гродно) на материале романной и мемуарной прозы XVIII века, дающей представление о повседневной жизни разных слоев общества того времени, рассматривала поэтику быта с точки зрения антропологии культуры и литературы. **Алина Орловска** (Люблин) на примере комической поэмы XVIII – начала XIX вв. проанализировала своеобразие приемов изображения русского, народного быта в аспекте становления комического дискурса в русской литературе. Выступление

Татьяна Алпатовой было посвящено проблемам эстетического освоения бытовой сферы в литературе. В центре внимания московской исследовательницы оказалось художественное изображение быта европейских стран в *Письмах русского путешественника* Н. М. Карамзина.

На следующий день работа конференции продолжалась в четырех секциях. В секции *Поэтика быта в литературе XIX в.* заседания начались с доклада **Вадима Колбасина** из Москвы, который исследовал феномен дендизма в русской литературе первой половины XIX в. Пушкинский Онегин и лермонтовский Печорин рассматривались докладчиком как хрестоматийные образцы героев-денди со свойственной им манерой бытового поведения, выведенные авторами для выражения сложного комплекса конфликтов, отражающих дихотомию «литература – жизнь», «личность – общество». К анализу сюжетных топосов обратились в своих докладах **Наталья Няголова** (Будапешт) и **Лариса Ляпина** (Санкт-Петербург). Няголова исследовала топос кабинета в романе Л. Н. Толстого *Война и мир*; Ляпина – «варки варенья» в русской классической литературе XIX в. Докладчица выявила специфические особенности художественной реализации топоса «варки варенья» как в романной прозе (А. С. Пушкин *Капитанская дочка*, И. С. Тургенев *Отцы и дети*, И. А. Гончаров *Обломов*, Л. Н. Толстой *Анна Каренина*), так и в лирической поэзии (А. А. Фет *В темноте на треножнике ярком...* и др.). Последним в этой секции было выступление **Виктории Трубицкой** из Новокузнецка, которая исследовала быт цыганского табора в песенной лирике русских поэтов XIX–XX вв. и в народных песнях.

В рамках очередной секции были представлены доклады, посвященные литературе рубежа XIX и XX вв. Так, московские аспирантки **Надежда Мельникова** и **Анастасия Ляпина** рассматривали повседневную жизнь женщины. Доклад Мельниковой – *К вопросу о повседневной жизни «падших созданий» в русской литературе XIX – начала XX вв.* – был посвящен «бордельному пространству» русской литературы, состоящему из таких локусов, как дом терпимости, съемная комната проститутки, улица борделей, гостиничные номера, и т.д. В центре внимания аспирантки оказалось изображение авторами отдельных элементов повседневной жизни проститутки: распорядок дня, манера одеваться (наряжаться) и раздеваться, особенности поглощения пищи/питья и т. п. А. Ляпина рассказывала о романе *Опасный возраст* (1910) датской писательницы Карин Михаэлис. В первую очередь ее интересовал отклик, вызванный появлением этого произведения в России. Анализ рецензий сторонников и противников романа, оценивающих произведение не только с точки зрения художественной ценности, но и с позиции соответствия описываемой в книге женской жизни существующим реалиям, позволил обнаружить различные подходы к действительности и ее отображению в искусстве в среде профессиональных критиков и обыкновенных читателей.

Отдельную группу составляли доклады, посвященные изображению бытовой стороны русской провинции. В центре внимания **Нель Белняк**

(Зелена Гура) оказались будни и праздники куприновских героев, как правило, представителей национальных меньшинств. В своем докладе она доказывала, что описание домашнего быта, народных или религиозных праздников (еврейской свадьбы, пасхальных или рождественских праздников, и т.п.) служит автору предлогом для размышлений о национальной идентичности, жизни, смерти. **Ольга Крюкова** (Москва) исследовала быт и традиции Забайкалья на материале сборника рассказов и очерков *Из житейских встреч и впечатлений* Владимира Кокосова. **Анастасия Назарова** из Москвы сосредоточила свое внимание на изображении быта в творчестве Е. Н. Чирикова в до- и послереволюционный периоды.

Заседания в пятой секции целиком были посвящены современной российской драме. Три доклада были прочитаны специалистами из Казанского федерального университета – **Татьяной Прохоровой**, **Еленой Шевченко** и **Ольгой Несмеловой**. В докладе Прохоровой – *Бытовые реалии как способ создания мира абсурда в пьесах Д. Липскерова* – были проанализированы функции вещных образов, специфика бытового пространства, роль интертекстуальных связей и традиции театра абсурда в произведениях драматурга. Несмелова затронула проблему игры с классической драматической традицией в пьесах М. Курочкина. Она отметила, что драматург, иронически осмысливая Шекспира и интеллектуальную драму XX века (Б. Шоу, Б. Брехт), эффектно использует прием стилизации. Оппозиции быта и интеллекта, материального и духовного миров, представленные в пьесах М. Курочкина, порождают комедийный эффект и обгрызают национальную традицию русской драмы. Тольяттинской драматургии, занявшей прочное место в российском литературном и театральном пространстве, был посвящен доклад Шевченко – *Будни «российского Детройта» в драматургии тольяттинских авторов*. Исследовательница рассмотрела творчество таких авторов, как: Юрий Клавдиев, Михаил и Вячеслав Дурненковы, Вадим Леванов, Кира Малинина, сестры Савины, которые изображают в своих пьесах будни жителей «российского Детройта»: беспросветную скуку, подростковую жестокость, опасные эскапады при полном отсутствии перспектив на улучшение жизни.

Отдельно можно выделить доклады **Наталии Арлаускайте** из Вильнюса и **Агнешки Голембиовской-Сухорской** из Быдгоща, которые тематически выходили за рамки названия этой секции. Выступление литовской исследовательницы было посвящено опыту блокадной действительности и способам его концептуализации в фильме Сергея Лозницы *Блокада* (2005). Голембиовска-Сухорска исследовала русскую заговорную традицию в современных магических текстах (книги, веб-сайты), представляющих собой практические пособия по достижению финансового благополучия, поднятию по карьерной лестнице, повышению зарплаты, т.е. обеспечению быта современного человека. Названные тексты докладчица причислила ко вторичным формам фольклора, т. е. к видам коммерческого использования народных традиций.

В секции *Поэтика быта в литературе начала XX века* участники конференции прослушали шесть докладов. **Татьяна Павлова** (Нерюнгри) рассматривала конфликт быта и бытия в поэтике поздней Марины Цветаевой. **Елена Тырышкина** из Новосибирска тот же самый тип конфликта исследовала в рассказе И. Бабеля *Гюи де Мопассан*. **Любовь Кихней** (Москва) выступила с докладом *Концепция быта как бытия в картине мира и поэтике акмеизма*. Исследуя теоретическую сторону вопроса, она пришла к выводу, что в ранней лирике акмеистов образно-мотивная парадигма быта воплощала гармоническое состояние мира, в то время как в их послеволюционном творчестве ее семиотическая функция была прямо противоположной: сюрреалистические элементы, проникнувшие в бытовой уклад, отражали апокалипсический модус бытия. Доклад **Ирины Ерохиной** из Тулы – «*Записные книжки*» Ахматовой: *текст повседневности и повседневность текста* – был посвящен исследованию структуры и интенции гетерогенных текстов, входящих в состав ахматовского произведения. По мнению исследовательницы, поэтесса создала по сути новый тип нелинейного текста, который представляет собой яркий пример работы автора на «границе» между явлениями литературы и «литературного быта», творчества и повседневности.

После окончания заседаний участники конференции были приглашены на совместный ужин, во время которого в непринужденной обстановке продолжались беседы и заводились новые знакомства.

В последний день конференции с утра одновременно работали секции по следующим направлениям: *Поэтика быта в советской литературе* и *Поэтика быта без границ*. На заседаниях первой секции **Людмила Сафронова** из Алма-Аты представила доклад на тему *Поэтика слухов и сплетен в прозе С. Довлатова*. Она попыталась решить проблему соотношения жанровой природы слухов и сплетен и новой постмодернистской «эстетики повседнева». **Александра Урбан-Подольян** (Зелена Гура) в своем докладе рассмотрела описания поминально-погребальных обрядов в произведениях Валентина Распутина. **Кира Гордович** (Санкт-Петербург) выступила с докладом *Неразрывность быта и бытия в произведениях Ю. Трифонова*. В центре ее внимания оказалось поведение трифоновских героев в бытовой обстановке, которая оказывается серьезным жизненным испытанием. Таким образом проверяется отношение к жизни и смерти, способность любить, готовность творить добро и другие важные человеческие качества. Писатель показывает, как переплетаются в реальной жизни высокое и низкое, духовное и материальное. В докладе **Людмилы Ромащенко** (Черкассы) на примере повести *Далекие годы* были рассмотрены польские мотивы в художественном мире К. Паустовского. Особое внимание было уделено анализу образной системы, состоящей из представителей разных социальных слоев и групп польского этноса: духовенства, шляхты, студенчества и др., а также изображению национальной традиции, особенностей одежды, кухни, речевой культуры.

Последняя секция была названа *Поэтика быта без границ*. В ней прозвучали разные доклады, затрагивающие довольно широкий диапазон проблем. Так, соотношение быта и бытия стало предметом рассуждений в докладах **Елены Юшковой** из Вологды (*Быт и бытие московской школы Айседоры Дункан 1920-х годов*) и **Марии Кшондзер** из Любеки (*Проблемы быта и бытия в поэзии Бориса Пастернака [на материале цикла «Волны»]*). **Элена Малыгина** и **Мария Михайлова** (Москва) в соавторстве рассматривали быт русской эмиграции первой волны в цикле *Рассказы не о любви* Нины Берберовой.

На этом широком проблемном фоне выделялся своим языковедческим уклоном доклад **Ирины Михайловой**, которая на материале русской прозы рубежа XX–XXI вв. описала конструирующую роль словообразовательных гнезд с вершинами-радикаоидами в текстах о быте, обыденности и бытии.

На закрытии конференции организаторы подвели итоги проведенных заседаний. Они еще раз поблагодарили всех участников за прибытие и высокий уровень подготовленных докладов. Высказывались также многие участники, выражая свою благодарность за прекрасную организацию и дружескую атмосферу как во время работы конференции, так и во время менее официальных встреч за совместными обедами и ужином.

По результатам конференции будет издан сборник научных трудов, включающий статьи реальных участников.

Очередная совместная конференция планируется гиссенскими и лодзинскими научными сотрудниками в 2014 г. в Лодзи. Добро пожаловать!

Ewa Sadzińska
Uniwersytet Łódzki
Wydział Filologiczny
Katedra Literatury i Kultury Rosyjskiej