

# ACTA UNIVERSITATIS LODZIENSIS. FOLIA LIBRORUM

## ARKUSZ RECENZJI

artykułu o tytule:

--

Zwracam się z prośbą o recenzję artykułu oraz proszę o odniesienie się do poniższych elementów formularza.

Recenzja ma charakter poufny.

1.	<b>Ogólna wartość pracy</b> a) praca stanowi wkład w rozwój dyscypliny b) praca nie zawiera nowych informacji c) praca nie ma charakteru naukowego	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	<b>Czy tytuł odpowiada treści pracy?</b> a) tak, odpowiada b) tak, ale wymaga zmian lub uzupełnienia c) nie odpowiada	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.	<b>Czy wstęp odpowiada problematyce badań?</b> a) tak, odpowiada b) tak, ale wymaga zmian lub uzupełnienia c) nie odpowiada	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4.	<b>Metoda badawcza</b> a) została wybrana poprawnie i właściwie opisana b) została wybrana poprawnie, ale niewłaściwie opisana c) temat wymaga zastosowania innej metody badawczej d) przygotowanie tekstu nie wymagało zastosowania metody badawczej	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5.	<b>Realizacja celu pracy</b> a) cel pracy został w pełni zrealizowany b) cel pracy nie został w pełni zrealizowany; wymaga uzupełnień i poprawek c) brak realizacji celu pracy	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6.	<b>Język i pisownia</b> a) tekst został sporządzony poprawną polszczyzną b) tekst wymaga kilku poprawek stylistycznych i językowych c) tekst wymaga gruntownych zmian językowych i stylistycznych	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7.	<b>Bibliografia i przypisy</b> a) są sporządzone prawidłowo b) są podane niezgodnie z instrukcją wydawniczą c) bibliografia jest niekompletna, pomija pozycje istotne d) brakuje przypisów we wskazanych miejscach	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8.	<b>Wniosek końcowy</b> a) artykuł warto opublikować w wersji przedstawionej przez autora b) artykuł może zostać opublikowany po uwzględnieniu drobnych poprawek c) artykuł może zostać opublikowany po uwzględnieniu poprawek merytorycznych d) artykuł wymaga całkowitego przerehabrowania i ponownej recenzji e) artykuł nie nadaje się do publikacji	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

# ACTA UNIVERSITATIS LODZIENSIS. FOLIA LIBRORUM

ARKUSZ RECENZJI

artykułu o tytule:

**Uwagi szczegółowe i sugerowane poprawki (mogą być zaznaczone w tekście):**

---

Data i podpis

Tożsamość recenzenta nie jest ujawniana autorowi artykułu.