**Odniesienia do uwag recenzentów w sprawie artykułu "Implementation of KLEMS economic productivity accounts in Poland"**

Recenzent A:

1. Treść artykułu jest zgodna z profilem FOE:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

2. Tytuł artykułu trafnie odzwierciedla treść:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

3. Artykuł dotyczy problemu naukowego, który został w nim dobrze

przedstawiony:

Częściowo

Uwagi (jeżeli są):

The research problem has not been defined clearly

*In the new revised version of the article the research problem is clearly defined*

4. Problem naukowy przedstawiony w artykule jest aktualny:

Częściowo

Uwagi (jeżeli są):

The research problem and main hypotesis have not been defined

*In the new revised version of the article the research problem is clearly defined and the main hypothesis clearly uttered*

5. Artykuł odwołuje się do uznanych teorii lub przeglądu literatury:

Częściowo

Uwagi (jeżeli są):

some high ranked journals publications are missing

*Some new references have been added, particularly Solow (1957) which was indeed missing*

6. W artykule wyraźnie postawiono pytanie badawcze (cel) i jest ono

logiczne:

Częściowo

Uwagi (jeżeli są):

The research goal has been defined however it is too general. The reaserch problem and research hypotesis have to be provided

*In the new revised version of the article the research problem is clearly defined and the main hypothesis clearly uttered*

7. W artykule przedstawiono wiarygodną koncepcję badania i użyto właściwych narzędzi badawczych:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

8. Artykuł jest innowacyjny pod względem metodycznym lub merytorycznym:

Częściowo

Uwagi (jeżeli są):

9. Artykuł ma poprawna strukturę (postawienie problemu, hipotezy, rozwiązanie problemu, konkluzje, odsyłacze, literatura):

Częściowo

Uwagi (jeżeli są):

There is no conlcusion section

*A conclusion section has been added*

10. Streszczenie dobrze odzwierciedla treść artykułu:

Częściowo

Uwagi (jeżeli są):

research problem and research hypotesis are missing

*In the new revised version of the article the research problem is clearly defined and the main hypothesis clearly uttered. The abstract has been rewritten.*

11. Artykuł jest poprawny pod względem językowym:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

Uwagi końcowe

(jeżeli są):

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------

Recenzent C:

1. Treść artykułu jest zgodna z profilem FOE:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

2. Tytuł artykułu trafnie odzwierciedla treść:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

3. Artykuł dotyczy problemu naukowego, który został w nim dobrze

przedstawiony:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

4. Problem naukowy przedstawiony w artykule jest aktualny:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

5. Artykuł odwołuje się do uznanych teorii lub przeglądu literatury:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

6. W artykule wyraźnie postawiono pytanie badawcze (cel) i jest ono

logiczne:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

7. W artykule przedstawiono wiarygodną koncepcję badania i użyto właściwych narzędzi badawczych:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

8. Artykuł jest innowacyjny pod względem metodycznym lub merytorycznym:

Częściowo

Uwagi (jeżeli są):

9. Artykuł ma poprawna strukturę (postawienie problemu, hipotezy, rozwiązanie problemu, konkluzje, odsyłacze, literatura):

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

10. Streszczenie dobrze odzwierciedla treść artykułu:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

11. Artykuł jest poprawny pod względem językowym:

Całkowicie

Uwagi (jeżeli są):

Uwagi końcowe

(jeżeli są):

The paper is very interesting and addresses an important and timely issue of the implementation of KLEMS economic productivity accounts in Poland.

However, this problem was widely discussed in the paper entitled “Metodologia rachunku produktywności KLEMS i jego implementacja w warunkach polskich” by Dariusz Kotlewski and Mirosław Błażej in 2016 (“Wiadomości Statystyczne, 9(664) 2016, pp. 86-108). There is not any reference to this paper in the reviewed article. Although I do not know the names of the Authors of the paper reviewed (double-blind review process), the similarity of these two papers is so significant that it allows me to suspect that they were written by the same persons. The paper reviewed seems to be an English shorter version of the Polish paper published in “Wiadomości Statystyczne”. Therefore, I have some doubts whether the paper can be recognized as a new/original one and as not published before.

As a result, if the decision of the editorial board were to publish the paper, I would recommend including the information that the paper in an extended version was published before.

*References now include the above-mentioned article. In a new footnote there is an explanation that the Polish article is for the Polish audience which is less acquainted with KLEMS accounting and because of that more methodological details have been explained there. The footnote contains also an information that in the English article for FOE more focus is on Polish specificities in comparison with the other countries performing KLEMS, and that some new developments are included.*