

EASTERN REVIEW 2013, t. 2

*Юрий М. Лопатинский*

## **Развитие аграрного сектора Украины: поиск модернизационных решений**

Реформационные процессы представляют собой существенный признак транзитивной экономики, характеризующейся переходом от командно-административной системы к рыночной, переводом национальной экономики на путь интенсивного развития, адаптацией хозяйственного механизма к действию законов рыночной экономики, видоизменениями отношений собственности, решением социальных вопросов и т.п. Процессы трансформации в Украине далеко не завершенные, и хотя формально страна получила статус рыночной экономики, фактически экономика остается в состоянии транзитивности, что определяет необходимость дальнейшего исследования рыночного развития не только в теоретическом, но и в прикладном аспектах по отдельным секторам.

Застойные явления в экономике бывшего СССР накапливались постепенно, они уже давали о себе знать в конце 50-х и начале 60-х годов, а обострились в середине 70-х годов XX века, когда кривая темпов общественного роста пошла вниз. Проблемы аграрного развития СССР заключались в существенном отставании сельского хозяйства от развитых стран по урожайности, производительности животных, выработке продукции, эффективности производства. Не последнюю роль здесь играли собственность и организация производства.

Трансформационные процессы начались практически одновременно с обретением независимости Украиной. Однако, в отличие от ожиданий экономического подъема и быстрого роста, ситуация изменилась на кризисную, сопровождаясь падением объемов производства, дефицитом материально-технических ресурсов и потребительских товаров, ростом инфляции и дефицита бюджета, значительным уменьшением и до того невысокого уровня жизни населения.

Динамика валовой продукции сельского хозяйства Украины за исследуемый период (в базисном измерении, в процентах по отношению к 1990 г.)

имела типичный „U-образный” характер, свойственный кризисных явлений вообще (рис. 1). Отметим, что во всех расчетах использованы официальные статистические данные.

Первой причиной кризиса в начальные годы независимости Украины был слом существующего хозяйственного механизма, который не сопровождался соответствующим (прежде всего во времени) построением нового механизма. На первых порах на развитие экономики влияли отсутствие опыта самостоятельного хозяйствования, как в рамках новообразованной страны, так и хозяйствования за пределами планов и директив, отсутствие навыков и практики, как рыночного хозяйствования, так и рыночного регулирования.

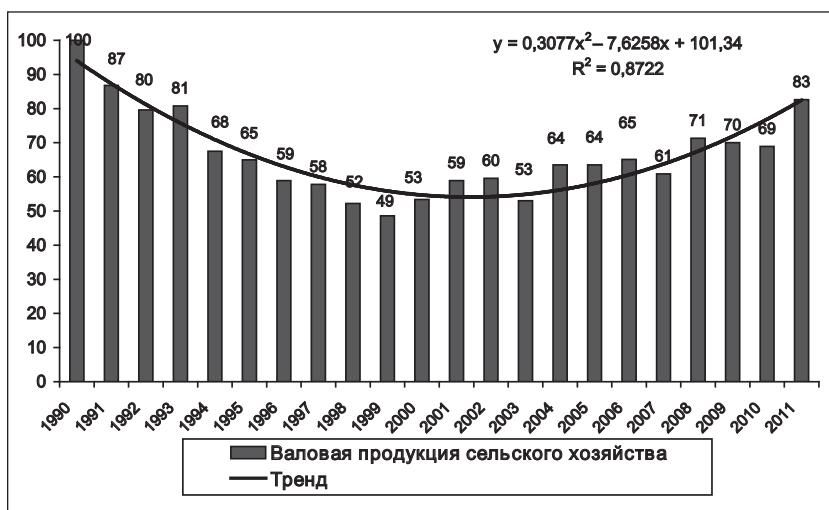


Рис. 1. Валовая продукция сельского хозяйства Украины, % к 1990 г.

Итак, фундаментальной причиной кризисных явлений, и в частности в сельском хозяйстве, стало отсутствие соответствующих рыночных институтов в первые реформаторские годы, недостаток опыта их построения. Речь идет, прежде всего, о формальных институтах рынка. К этому же добавилось влияние неформальных институтов, неприятие значительной частью общества осуществляемых преобразований, сложности отхода от укоренившейся психологии зависимости от государственной заботы и гарантий. Поэтому, собственно говоря, внедрение рыночных норм и правил происходило медленно. Это типичная картина зависимости от характера и тенденций развития предыдущей системы. Как известно, наиболее полно зависимость от траектории предшествующего развития (*path dependence*) описана в теории институционализма.

Обобщенно разнородные факторы украинских аграрного кризиса 90-х годов прошлого века можно объединить в группы по следующим направлениям: 1) исторически-традиционные; 2) производственно-технические; 3) организационно-структурные; 4) маркетинговые; 5) финансовые; 6) социально-психологические. Все эти факторы имеют институциональную основу и конкретное экономическое проявление.

К приведенным факторам можно добавить еще одну из причин негативной оценки и „пробуксовки“ реформ, проявляющуюся в проведении реформ в основном по инициативе „сверху“, т.е. крестьянство выступало как объект, а не как субъект реформ, аграрной политики. Решения принимались не всегда с учетом мнения и конкретных интересов крестьян. Ошибки были как в стратегии, так и в тактике преобразований.

Последовательность трансформации форм организации сельского хозяйства в Украине известна – от переименования колхозов в коллективные сельскохозяйственные предприятия (КСП) на начальном этапе и до коренного реформирования последних на принципах частной собственности и создание агроформирований нового типа (фермерских хозяйств, частных сельхозпредприятий, хозяйственных обществ, сельскохозяйственных производственных кооперативов, других негосударственных сельхозпредприятий), а также и существенного расширения сектора хозяйств населения, что сопровождалось изменением соотношения между ними (рис. 2).

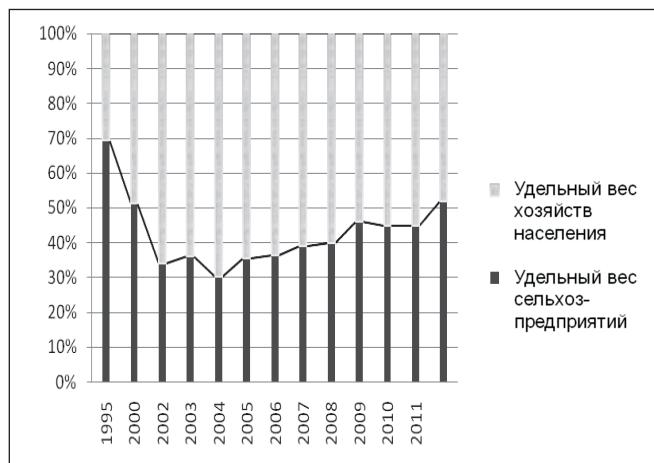


Рис. 2. Продукция сельского хозяйства Украины по категориям хозяйств, %

Стремительный рост роли хозяйств населения связан с несколькими причинами, среди которых отметим значительный спад производства именно на аграрных предприятиях и уменьшение уровня занятости на них. Также для большого количества граждан подсобное производство стало залогом выживания в кризисный период.

В дальнейшем наблюдаем тенденцию изменения соотношения между различными типами предприятий, что представлено в таблице 1.

Таблица 1. Структура производства валовой продукции сельского хозяйства Украины по группам производителей, в %

Категории	1990	2000	2005	2011
Государственные предприятия	22,0	1,8	1,6	1,2
Негосударственные предприятия:	50,5	34,3	34,9	43,7
из них: – хозяйственные общества, сельхозкооперативы и др. формы	50,5	28,4	28,9	33,8
– частные предприятия	–	5,9	6,0	9,9
Фермерские хозяйства	0,0	1,9	4,2	6,9
Хозяйства населения	27,5	62,0	59,3	48,2
Все категории	100,0	100,0	100,0	100,0

В развитии социально-экономических процессов сочетается закономерность и случайность, поэтому вместе с подобием общей тенденции (тренда) наблюдаются и некоторые различия. В частности, за счет влияния природно-климатических и других факторов в сельском хозяйстве в отдельные годы имели место существенные колебания и отклонения от общей закономерности развития (рис. 3). Также в структуре производства существенно сократился удельный вес животноводства.

В целом процесс трансформации аграрного сектора целесообразно характеризовать в трех аспектах: институциональном, социально-экономическом, территориальном. Социально-экономические параметры могут отражать результативность трансформационных процессов аграрного сектора как объекта преобразований, а также объекта исследования и регулирования.

Обобщенные социально-экономические оценки состояния аграрного сектора национальной экономики связаны с несколькими составляющими: 1) спадом суммарного объема валовой продукции отрасли в период 1991–1999 вгг., и последующим ростом, начиная с 2000 г.; 2) существенными колебаниями объемов аграрного производства в отдельные годы; 3) изменением структуры производства, в частности – сокращением доли животноводства; 4) неудовлетворительными финансовыми результатами деятельности сектора в 90-х годах XX ст. (таб. 2).

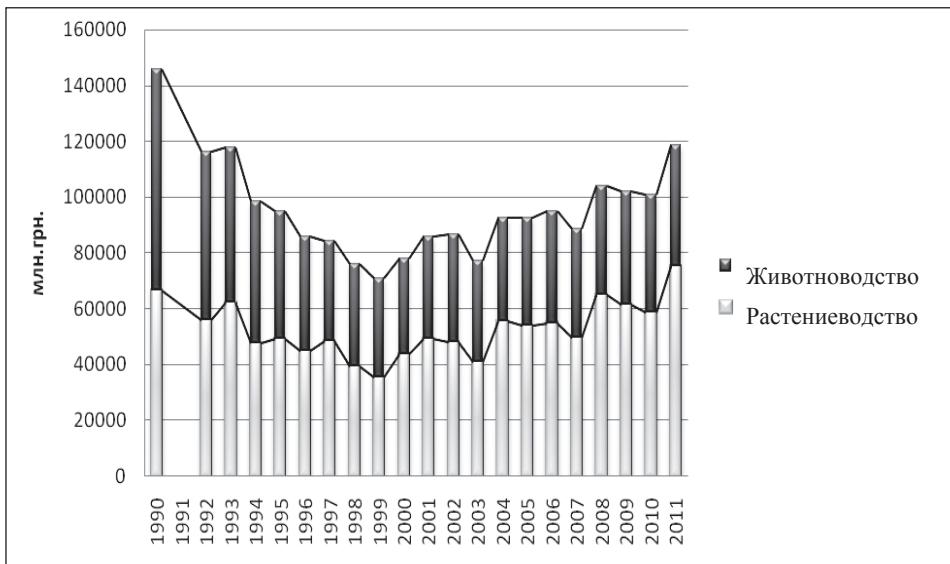


Рис. 3. Валовая продукция сельского хозяйства Украины, млн. грн.

Таблица 2. Финансовые результаты деятельности сельхозпредприятий Украины, в %

Показатели	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2004	2005	2008	2010	2011
Удельный вес прибыльных предприятий	12,8	8,1	15,8	65,5	56,1	46,2	66,2	63,8	71,1	69,4	83,4
Удельный вес убыточных предприятий	87,2	91,9	84,2	34,5	43,9	53,8	33,8	36,2	28,9	30,6	16,6
Уровень рента-бельности всей деятельности	-23,9	-28,3	-22,1	9,0	5,0	-1,9	12,6	14,6	7,7	17,5	18,8
Уровень рента-бельности реализации сельхоз-продукции	...	...	...	-1,0	18,3	4,9	8,1	6,8	13,4	21,1	27,0
в том числе: растениеводства животноводства	...	...	...	30,8	...	...	...	7,9	19,6	26,7	32,3
	...	...	...	-33,8	...	...	...	5,0	0,1	7,8	13,0

Как видим, конец 90-х годов определялся значительной убыточностью аграрных предприятий, доля таких составила около 90%. И сейчас процент убыточных предприятий – 16,6 – весьма значителен.

Уровень рентабельности аграрного производства по отдельным типам производителей представлен в таблице 3. Наилучшие результаты среднестатистически демонстрируют частные предприятия.

Таблица 3. Уровень рентабельности сельскохозяйственного производства по группам сельхозпредприятий Украины, 2011 г., в %

Категории	Государствен- венные пред- приятия	Негосудар- ственные предприятия	В том числе			
			хозяйст- венные общества	частные предприятия	произ- вод- ственные коопера- тивы	другие
Вся продукция сельского хозяйства	4,2	27,5	26,4	34,2	15,9	22,0
– продукция растениеводства	16,0	32,6	30,3	40,5	30,0	25,7
– продукция животноводства	-16,1	13,8	16,4	4,8	-8,6	17,1

При этом большое значение имеет сравнение различных организационно-правовых форм предприятий с целью поиска не столько эффективной, сколько приемлемой формы, что особенно актуально в перманентных условиях изменения этих форм в течении трансформационного периода. Возможные оценки существенно отличаются. Однако исследования показывают, что среди основных форм сельскохозяйственных предприятий высокие показатели отдачи, как отдельных видов ресурсов, так и совокупного ресурсного потенциала имели частные сельскохозяйственные предприятия и хозяйствственные общества. Значительно уступают ими по всем анализируемым показателям сельскохозяйственные производственные кооперативы и государственные предприятия.

Несмотря на все проблемные моменты, можно утверждать, что выкристаллизовывается новая структура аграрного сектора экономики – не сформированная раз и навсегда, а находящаяся в состоянии динамического равновесия. Наблюдаются процессы адаптации сельхозтоваропроизводителей к новым условиям хозяйствования как внутренней, так и внешней среды, повышение их активности, в отличии от ожидания и выживания, господствовавшего в первые годы реформ. Происходит структурная перестройка производства, налаживание связей с контрагентами рынка и т.д. Хотя принципы устойчивого развития еще окончательно не сформированы, как следствие – ежегодные объемы производства варьируют под влиянием ряда факторов.

Рост валового производства в аграрном секторе, начавшийся с 2000 г., обусловлен более полной адаптацией субъектов экономики к рыночному способу хозяйствования. Становление рыночных аграрных отношений, широкое внедрение принципов частной собственности способствовали формированию социально-экономической основы активизации хозяйственной деятельности в аграрном секторе экономики.

Однако период трансформации командно-административных отношений в рыночные оказался слишком растянут во времени, что спровоцировало несколько негативных последствий. В формировании отношений аграрного сектора с контрагентами доминируют последние и эту ситуацию исправить труднее, поскольку это означает переход на четкие прозрачные контрактные отношения, заключение межотраслевых соглашений о минимальных гарантированных ценах и т.д. Указанное способствует улучшению положения крестьян, однако вызывает сопротивление предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, торговли, трейдеров-экспортеров. Медленные же изменения по организации цивилизованных отношений между операторами рынка будут продолжать испытывать сельхозтоваропроизводителей на выживаемость.

Мотивация в рыночной экономике реализуется через отношения собственности и отношения распределения. В то же время в Украине каналы распределения монополизировал торговый, промышленный и финансовый капитал. Отсутствие оптовых рынков и других элементов инфраструктуры не дает возможности выявить реальные рыночные цены. Чтобы противостоять негативному экзогенному влиянию, нужно формировать адекватную новой структуре аграрного хозяйствования рыночную среду, создание которой можно считать основным направлением дальнейших трансформаций.

Важно отметить, что рост аграрного производства, начавшийся с 2000 г., происходил на старой производственной базе, причем значительно суженной, поэтому необходимость дальнейшей структурной трансформации аграрного сектора Украины не вызывает сомнений.

Оценивая правильность или ошибочность реформационных шагов, следует учитывать некоторые нюансы. Разукрупнение хозяйств несет положительный заряд повышения частной инициативы, уменьшения влияния бюрократизированного аппарата управления, оторванного от конкретных производственных подразделений. С другой стороны, крупные производители теоретически эффективнее счет положительного эффекта масштаба, возможности широкого внедрения новейших агротехнических мероприятий, научно обоснованных севооборотов и т.д. Согласно институциональным подходом, мелкие производители обречены на значительные трансакционные издержки. Для подтверждения этого вспомним хотя бы проблемы реализации индивидуальными производителями собственной продукции и несовершенство механизма формирования цен на нее, давление института посредников и т.п.

Разъединение субъектов хозяйствования и разрыв со старыми отношениями создают основы для будущего объединения по новым принципам. Однако любое разъединение (как отдельных стран, так и экономических субъектов) неизбежно приводит к потерям. Нужно разрабатывать направления улучшения существующей ситуации с учетом приоритетности вектора дальнейшей институциональной трансформации.

Конечно, на этом пути были особенности и отличия и в территориальном разделении. Следовательно, влияние институциональных процессов на аграрный сектор (как структурную составляющую национальной экономики) требует анализа в региональном разрезе как методологической основы определения оптимальных параметров соответствующего сегмента сельскохозяйственных предприятий.

На рис. 4 представлено распределение концентрации производства продукции растениеводства по отдельным областям Украины. Представлены три диапазона объемов производства, а также объемы производства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Концентрация производства валовой продукции животноводства в отдельных регионах представлена на рис. 5.



Рис. 4. Валовая продукция растениеводства Украины, 2011 г.

Если говорить об Украине в целом (рис. 6), то и здесь можно проследить определяющую роль растениеводства на данном этапе аграрного развития, ведь эта карта визуально больше напоминает карту с объемами именно валовой продукции растениеводства.



Рис. 5. Валовая продукция животноводства Украины, 2011 г.

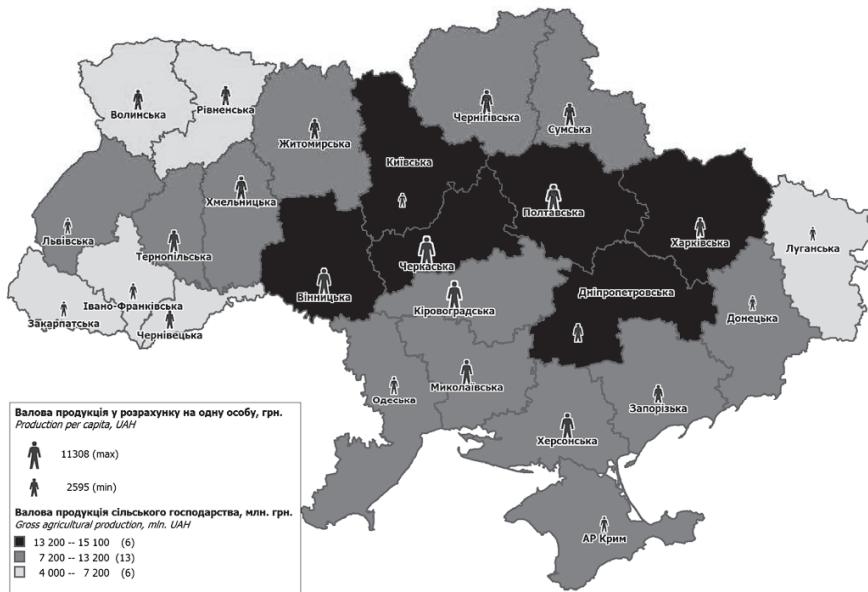


Рис. 6. Валовая продукция сельского хозяйства Украины, 2011 г.

Территориальная специализация формируется в зависимости от имеющихся природных и материальных ресурсов, трудового потенциала,

климатических условий, транспортного обеспечения, исторических традиций и т.п. Различия проявляются и в удельном весе хозяйств населения в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства: высокая доля домашних хозяйств в западном регионе, на востоке Украины превалируют сельскохозяйственные предприятия.

В ходе дальнейшего развития аграрного сектора будут происходить и уже происходят организационные и структурные изменения – разукрупнение одних, поглощение и слияние других хозяйств. Однако, по институциональным подходам, в определении эффективной организационно-экономической структуры сельскохозяйственных предприятий важную роль будут играть типа хозяйств по социально-экономической природе при доминирующей роли частной собственности.

Обобщенно методология системного подхода позволяет нам охарактеризовать институциональную аграрную трансформацию как совокупность организационных, экономических, социальных, правовых преобразований, которые должны обеспечивать оптимальное размещение ресурсов, реализацию интересов экономических агентов и на этой основе – эффективное функционирование аграрной системы, ее динамическое равновесие, стабильность и устойчивое развитие. Неотъемлемым элементом исследуемой системы является совокупность институтов, рыночная трансформация которых является средством реализации регуляционного механизма взаимодействия основных институциональных составляющих системы: аграрной организационной структуры, аграрного производства, аграрных отношений, которые могут быть представлены пространственно-временным континуумом.

Пространственно-временной континуум функционирования аграрной системы согласуется с операциональной формой ее представления, то есть в виде совокупности различных связей, что допускает их сравнение и сопоставление. Важную роль играют типы связей в системах, определяющие ее отдельные свойства и формирующие целостность (формула 1).

Пространственно-временной континуум функционирования аграрной системы – аграрное пространство ( $S$ ) – можно рассматривать как многомерное пространство, формирующееся наиболее весомыми факторами:

$$S = F(T, K, L, I, t)$$

где:

$T$  – земельные ресурсы,

$K$  – активы (обеспечивающий капитал),

$L$  – труд,

$I$  – институциональные условия аграрного хозяйствования,

$t$  – временные рамки.

Данные параметры формируют аграрный потенциал, который определяется ресурсными характеристиками векторов аграрного пространства, задействованных в сельскохозяйственном производстве, использование которых направлено на достижение экономического и социального эффектов, гармоничное развитие аграрной системы с соблюдением экологических требований.

При разном уровне развития отдельных векторов происходит искривление (деформация) пространственно-временного континуума. Так, можно утверждать, что в Украине отстает формирования институциональных условий аграрного хозяйствования, низкий уровень обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей основными активами и капиталом. Поэтому одна из задач трансформационных преобразований – поиск градиента институционального развития.

Механизмы развития аграрных институтов могут основываться на принципах самоорганизации, а также внешнего воздействия, которое не стоит ограничивать только государственным регулированием. Значительное влияние будут иметь общественные организации и профессиональные объединения, формирующие институциональную среду аграрного хозяйства. Практическая часть задач дальнейших преобразований также заключается в выборе эффективной организационной структуры, которая должна внедряться в аграрной системе и относиться к эндогенным факторам ее развития.

Из изложенного следует, что упорядоченность и устойчивость аграрной системы в целом, равновесие, достигаемое на основе оптимума распределения и определяющее эффективность сектора, могут соответствовать различным системным состояниям, хотя, вероятно, находятся в одной зоне (плоскости), пребывание в которой и может рассматриваться как программно-целевая задача институциональной трансформации сектора. Программно-целевой принцип действует как обеспечивающий механизм, целесообразность которого обосновывается тем, что если неопределенность и случайность – вероятностные, то выбор должен быть осознанным, соответствующим общему вектору аграрной трансформации.

*Jurij M. Łopatynski*

## Rozwój sektora rolnego Ukrainy: poszukiwania nowoczesnych rozwiązań

Procesy transformacyjne w Ukrainie dalekie są od zakończenia. Chociaż gospodarka ukraińska uzyskała status rynkowej, w praktyce wciąż znajduje się w fazie tranzycji, co pociąga za sobą konieczność dalszych badań procesów rynkowych nie tylko w wymiarze teoretycznym, ale także praktycznym z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych sektorów gospodarki, w tym także sektora rolnego.

Autor artykułu wskazuje, że w Ukrainie wciąż brak jest instytucjonalnych podstaw rozwoju sektora rolnego, producentom rolnym brakuje kapitału. W związku z tym jednym z kluczowych zadań dalszego rozwoju sektora rolnego jest wybór modelu i kierunku jego modernizacji. W ramach poszukiwań najbardziej optymalnych rozwiązań wymienia się w artykule: zasadę samoorganizacji i stymulowanie jego rozwoju z zewnątrz. Nie powinno się jednak ono ograniczać jedynie do działań ze strony państwa. Kluczową rolę autor artykułu przypisuje organizacjom społecznym i strukturom branżowym, od których wysiłków oczekuje się stworzenia solidnych podstaw instytucjonalnych modernizacji sektora rolnego.

*Юрий М. Лопатинский*

## **Развитие аграрного сектора Украины: поиск модернизационных решений**

Процессы трансформации в Украине далеко не завершенные, и хотя формально страна получила статус рыночной экономики, фактически экономика остается в состоянии транзитивности, что определяет необходимость дальнейшего исследования рыночного развития не только в теоретическом, но и в прикладном аспектах по отдельным секторам. Можно утверждать, что в Украине отстает формирования институциональных условий аграрного хозяйствования, низкий уровень обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей основными активами и капиталом. Поэтому одна из задач трансформационных преобразований – поиск градиента институционального развития. Механизмы развития аграрных институтов могут основываться на принципах самоорганизации, а также внешнего воздействия, которое не стоит ограничивать только государственным регулированием. Значительное влияние будут иметь общественные организации и профессиональные объединения, формирующие институциональную среду аграрного хозяйства.

*Jurij M. Łopatynski*

## **The development of Ukraine's agriculture: in search of modernizing solutions**

Even though Ukrainian economy boast the status of market economy, it remains, in fact, in the transition phase. The situation calls for further study of the market processes, not only in theory, but also in the practice of the functioning of particular branches of economy, including agriculture.

Ukraine's agriculture lacks institutional foundations, while the producers suffer from insufficient capital. In view of that, one of the key tasks for future development of the sector is the selection of an optimal model and direction of its modernization. As the most promising directions, the author proposes the principle of self-organization and external stimulation of the sector's development. The latter, however, should not be confined to state activities. The key role in providing a solid institutional basis for the agriculture modernization should be played by social organizations and professional associations within the branch.