**CATHEDRA PHILOLOGIAE CLASSICAE UNIVERSITATIS LODZIENSIS**

**-------------------------------------------------------------**

**COLLECTANEA PHILOLOGICA**

formularz recenzencki

(dla autora)

tytuł artykułu: ………………………………………………………………………………………….

……………………………………………………………………………………………………………....

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **I. Treść artykułu** | tak | nie w pełni | nie |
| 1. tematyka odpowiada profilowi czasopisma
 |  |  |  |
| 1. tytuł artykułu sformułowany jest klarownie i odnosi się do treści pracy
 |  |  |  |
| 1. artykuł uwzględnia dotychczasowy stan badań
 |  |  |  |
| 1. zastosowana metodologia jest poprawna i adekwatna do podejmowanego problemu
 |  |  |  |
| 1. argumentacja prowadzona jest w spójny i zrozumiały sposób
 |  |  |  |
| 1. interpretacje i wnioski są poprawne i stanowią istotny wkład w dziedzinę badań
 |  |  |  |
| 1. cytowana literatura została wykorzystana w sposób właściwy
 |  |  |  |
| 1. abstrakt zawiera *meritum* rozważanych zagadnień
 |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **II. Forma artykułu** | tak | nie w pełni | nie |
| 1. artykuł posiada właściwą strukturę
 |  |  |  |
| 1. język artykułu jest poprawny i zrozumiały
 |  |  |  |
| 1. ilustracje/ryciny/diagramy są adekwatne do treści artykułu i zostały właściwie omówione/podpisane
 |  |  |  |

|  |
| --- |
| **III. Artykuł może zostać opublikowany:** |
| 1. w obecnej formie
 |  |
| 1. po poprawkach
 |  |
| 1. Po poprawkach i ponownej ocenie recenzenta
 |  |
| 1. artykuł nie nadaje się do publikacji
 |  |

**SZCZEGÓŁOWA RECENZJA I UWAGI DLA AUTORA**

**(si opus sit - WG UZNANIA RECENZENTA):**

**I. Treść artykułu**

ad 1.

ad 2.

ad 3.

ad 4.

ad 5.

ad 6.

ad 7.

ad 8.

**II. Forma artykułu**

ad 1.

ad 2.

ad 3.

**III. Uzasadnienie decyzji o przyjęciu/odrzuceniu artykułu:**